

HUSULANMÄKI – TIIVISTELMÄ LAUSUNNOISTA JA KUNNAN VASTINEET

Husulanmäen asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta (nähtävillä 28.6.-4.8.2017) pyydettiin alustavat kommentit seuraavilta tahoilta:

- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
- Uudenmaan liitto
- Itä-Uudenmaan palo- ja pelastuslaitos
- Porvoon kaupungin ympäristöterveydenhuolto
- Kymenlaakson Sähkö Oy
- LPOnet Oy Ab
- Lapinjärven Lämpö Oy
- Kymenlaakson Jäte Oy
- Lapinjärven vesilaitos
- Rakennusvalvonta ja ympäristönsuojelu/Loviisa
- Lapinjärven kunnan tekninen lautakunta ja tekninen toimi
- Museovirasto (tarvittaessa)
- Porvoon museo (rakennustutkimus)
- Ingermaninkylän-Rutumin Metsästysseura
- Porvoon Seudun Lintuyhdistys ry
- SLL Uudenmaan piiri
- Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistys

Alustavan lausunnon jättivät Porvoon museo, Porvoon kaupungin ympäristöterveydenhuolto, Itä-Uudenmaan pelastuslaitos sekä Museovirasto. Kaava-alueeseen kuuluvia ja rajautuvia tutkimusmetsiä hallinnoiva ja Husulanmäen rakennuksissa vuokralaisena oleva Luonnonvarakeskus ilmoitti, ettei tarvetta lausunnon antamiseen ole. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta jätettiin yksi kuntalaismielipide.

Itä-Uudenmaan pelastuslaitoksen lausunto

Pelastusviranomaisen toteaa, että kulkureitit tulee suunnitella siten, että pelastustoiminta on mahdollista onnettomuustilanteessa. Ajoreitit raskaille pelastusajoneuvoille tulee suunnitella siten, että tieverkon kantavuus on vähintään 32 tn, käänösäteet mutkissa vähintään 12 m ja liittymien leveydet vähintään 5 m, sekä ajoväylien minimileveydet 3,5 m. Tiestön suunnittelussa tulee välttää umpiperien muodostumista. Umpiperäisillä osuuksilla tulee olla riittävän suuret käänköpaikat (kääntymisvaatimukset), aurasvarat ja lumien läjitys tulee huomioida. Alueen osoitteisto tulee laatia siten, ettei samalla osoitenumeroille tule useita rakennuksia. Numerointi tulee olla loogisesti etenevä.

Alueen sammutusveden saannista tulee huolehtia. Rakennusmassojen sijoittelussa tulee noudattaa Suomen Rakentamismääräyskokoelman mukaisia määräyksiä rakennusten välisistä etäisyyksistä, osastoinneista ja suojaustasoista. Rakennusten suunnittelussa tulee huomioida RakMk:n mukaisesti käyttötarkoituksiltaan erilaisten tilojen yhteensovittaminen. Lisäksi on otettava huomioon määräykset rakennusten poistumisteistä, varapoistumisteistä ja rakennusmateriaaleista eri käyttötapojen mukaisesti. Alueen tiivis rakentaminen ei saa aiheuttaa rakennustavallaan, materiaaleillaan eikä massoitteillaan aluepalon vaaraa.

Vastine: Huomioidaan suunnitelmassa niiltä osin kuin on järkevää (esimerkiksi poistumisteihin ja osastointiin liittyvät määräykset eivät sisälly asemakaavaan). Todetaan, että vähintään 5 metriä leveän pihatien toteuttaminen voi pienten tonttien takia olla hankalaa.

Porvoon kaupungin ympäristöterveydenhuollon lausunto

Ympäristöterveydenhuolto toteaa, että kaavatyössä tulee huomioida muun muassa seuraavat seikat:

1. Kaava-alueen liittäminen vesi- ja viemäriverkostoon
2. Pohjavesialueesta johtuvat kaavamääräykset
3. Valtatie 6:n melun vaikutus alueeseen ja mahdolliset toimet melun torjumiseksi
4. Radonhaitan ennaltaehkäiseminen rakentamisvaiheessa
5. Tulisijojen vaikutus sisäilman pienhiukkasiin (esim. tulisijojen päästövaatimukset rakentamistapaohjeisiin)
6. Tulisijoista aiheutuva savuhaitta lähikiinteistöille (esim. piipunkorkeudet ja rakennusten sijoittelu vallitsevaan tuulen suuntaan nähden)
7. Tupakansavun kantautuminen naapuriasuntoihin tai pihaille
8. Esteettömyys on hyvä ottaa huomioon suunnittelussa

Vastine:

1. Alue tullaan liittämään vesi- ja viemäriverkostoon
2. Aluetta koskeva maakuntakaavan 3. luokan pohjavesialuumerkintä on kumottu 4. vaihemaakuntakaavan yhteydessä jolloin kaavaan on sisällytetty ainoastaan 1. ja 2. luokan pohjavesialueet.
3. Asumiseen osoitettu alue on lähimmillään noin 300 metrin päässä valtatieltä ja mäen katveessa, joten ohjeavot täyttyvät varmuudella tämän asuntojen sijoitteluperiaatteen toteutuessa (ELY-keskuksen lausunto kaavaluonnokseen 21.2.2018).
4. Huomioidaan asemakavassa
5. Ei huomioida asemakaavassa, kuuluu rakennusvalvonnan alueeseen
6. Ei huomioida asemakaavassa, kuuluu rakennusvalvonnan alueeseen
7. Ei huomioida asemakaavassa, kuuluu rakennusvalvonnan alueeseen
8. Huomioidaan suunnitelmassa niiltä osin kuin on järkevää. Kunta on toisaalla satsannut huomattavasti erityisen esteettömän talotyypin, Lapinjärvitalon, suunnitteluun.

Museoviraston lausunto

Museovirasto toteaa, että suunnittelualueelta ei tunneta muinaismuistolain (295/1963) tarkoittamia ja rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Arkistomateriaalin perusteella suunnittelualueella on ollut torppa 1700-luvulla, mutta se on sijainnut nykyisin paikalla olevan opiston kohdalla. On siis todennäköistä, että muinaisjäännöksestä ei ole enää nykyisin jäljellä mitään tunnistettavia rakenteita tai kerrostumia. Tämän johdosta arkeologisen selvityksen tekemiseen paikalla ei ole tarvetta. Kaavahanketta ei ole myöskään tarpeen lähettää Museovirastoon uudelleen arvioitavaksi sen myöhemmissä käsittelyvaiheissa.

Porvoon museon lausunto

Museo toteaa, että suunnitelman olemassa olevissa selvityksissä mainittu vuoden 2002 osayleiskaavatyön (Insinööritoimisto Paavo Ristola Oy, 5.6.2002) yhteydessä laadittu kulttuuriympäristöselvitys ei valitettavasti huomioi aluetta ja sillä olevia rakennuksia, ja näin ollen kaavaselostuksessa tulee paitsi inventoida alueella olevat rakennukset, sekä (ottaen huomioon rakennusten poikkeuksellisen valtiollisen historian) myös avata olemassa olevien rakennusten suunnitteluhistoriaa ja -ideoita, suhteessa Metsäntutkimuslaitoksen tuon ajan muuhun rakentamiseen. ja näin ollen kaavaselostuksessa tulee paitsi inventoida alueella olevat rakennukset, sekä (ottaen huomioon rakennusten poikkeuksellisen valtiollisen historian) myös avata olemassa olevien rakennusten suunnitteluhistoriaa ja -ideoita, suhteessa Metsäntutkimuslaitoksen tuon ajan muuhun rakentamiseen.

Vastine: Asia on tutkittu ja tulokset esitelty kaavaselostuksen kohdassa 3.1.3

Asukasmielipide

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta jätettiin yksi asukasmielipide, jossa todettiin seuraavaa:

Esitämme, että tähän osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan liitetään konkreettinen selkokieline suunnitelma siitä, millä tavoin kunnan asukkaille (osallisia jo maanomistajina) kerrotaan kaavoitustyöstä ja kohdealueesta sekä siitä, millaisia vaikuttamismahdollisuuksia osallisilla on työn eri vaiheissa. Mielipiteessä ehdotetaan myös MRL §62:n lisäämistä kokonaisuudessaan suunnitelmaan.

Vastine: Selkeytetään osallistamis- ja arviointisuunnitelmaa ja todetaan, että lainkohdan lisääminen ei välttämättä tue selkokieliisyyttä, pyritään sen sijaan avaamaan asiat yleiskielellä.

Kirjoittaja toteaa, että Lapinjärven kunta harjoittaa ihmislähtöisyyden strategiaa ja nostaa esiin Lukkarinpuiston vuonna 2016 toteutetun osallistavan suunnitteluprosessin. Hän toivoo, että Husulanmäen alueesta järjestettäisiin vastaava avoin osallistumismahdollisuus.

Vastine: Todetaan, että Kirkonkylän keskustassa sijaitseva kaikkien käyttöön tarkoitettu Lukkarinpuisto on kohteena hyvin erilainen kuin pientalomuotoiseen asuinkäyttöön kaavoitettava Husulanmäki. Husulanmäen kaavoituksen tueksi on myös teetetty Aalto-yliopistossa kaksi arkkitehtuurin alan diplomityötä, ja kunta pitää tarkoituksenmukaisena hyödyntää näiden töiden erinomaisia tuloksia. Avoin yhteissuunnitteluprosessi veisi pohjan tältä. Todetaan, että suunnitelmassa kaikkien yhteiseen virkistysaluekäyttöön osoitettujen alueiden tarkemmassa suunnittelussa osallistava työtap saattaisi sen sijaan toimia hyvin.

Kirjoittaja esittää, että Husulanmäen kaavoitustyö täyttää merkittävän asemakaavan ehdon.

Vastine: Toteamme että vaikka alue on kulttuuri- ja luontoarvoiltaan paikallisesti merkittävä, ei MRL:n tarkoittama asemakaavan merkittävyys toteudu tässä tapauksessa.

Kirjoittaja toteaa, että osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli viimeistä viikkoa lukuun ottamatta esillä kesälomien aikaan eikä lisätietoja ollut tämän vuoksi mahdollista saada. Hän toteaa myös ongelmalliseksi, ettei OAS:ssa mainittuja aiempia selvityksiä ollut linkitetty kunnan internetsivuille. Kirjoittajan mukaan suunnitelman esillä olosta ja kaavoituksen aloittamisesta ei ole tiedotettu riittävän laajasti.

Vastine: Todetaan, että OAS oli nähtävänä yhteensä viisi viikkoa, mikä ylittää lain minimivaatimuksen 3:lla viikolla ja sitä on mahdollista kommentoida koko kaavaprosessin ajan. Lisätään pyydetyt linkit kunnan internetsivuille. Todetaan, että Husulanmäen suunnitelmista kaavoituksen aloituksesta on järjestetty useita avoimia tilaisuuksia, joista on tiedotettu kunnan internetsivuilla, Facebookissa ja ilmoitustauluilla. OAS:n nähtävillä olosta ilmoitettiin virallisten kanavien lisäksi paikallislehdissä. Diplomitöiden tekijät Emma Kuokka ja Hanna Jahkonen ovat esitelleet työnsä kaikille avoimessa tilaisuudessa Lapinjärvellä 29.8.2016 ja töistä on tiedotettu ja materiaalit julkaistu kunnan IHKU-blogissa 28.9.2016. Useat paikallislehdet ovat uutisoineet suunnitelmista. Hanna Jahkosen diplomityö on lisäksi ollut kunnan toimesta esillä Lapinjärven kirjaston näyttelytilassa 3.-13.4.2017 ja sitä on esitelty kiinnostuneille mm. Ihmislähtöisen asumisen työpajassa 20.4.2017.

Kaavaluonnoksesta (nähtävillä 18.1.-23.2.2018) pyydettiin alustavat kommentit seuraavilta tahoilta:

- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
- Uudenmaan liitto
- Itä-Uudenmaan palo- ja pelastuslaitos
- Porvoon kaupungin ympäristöterveydenhuolto
- Kymenlaakson Sähkö Oy
- LPOnet Oy Ab
- Lapinjärven Lämpö Oy
- Kymenlaakson Jäte Oy
- Lapinjärven vesilaitos
- Rakennusvalvonta ja ympäristönsuojelu/Loviisa
- Lapinjärven kunnan tekninen lautakunta ja tekninen toimi
- Porvoon museo (rakennustutkimus)
- Ingermaninkylän-Rutumin Metsästysseura
- Porvoon Seudun Lintuyhdistys ry
- SLL Uudenmaan piiri
- Itä-Uudenmaan luonnon- ja ympäristönsuojeluyhdistys
- Luonnonvarakeskus
- Maanomistajat

Alustavan lausunnon jättivät Uudenmaan liikenne- ja ympäristökeskus, Uudenmaan liitto, Porvoon kaupungin ympäristöterveydenhuolto, Porvoon museo, Luonnonvarakeskus ja maanomistajana Metsähallitus.

Uudenmaan liikenne- ja ympäristökeskuksen lausunto

ELY-keskus toteaa lausunnossaan, että valmisteluaineiston perusteella Husulanmäen kulttuuriympäristön arvot ja suojelutavoitteet vaikuttavat tulevan huomioiduksi. Lisäksi on tärkeää, että suunnittelualueeseen kuuluva kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas peltoalue säilyy avonaisena osayleiskaavan ohjausvaikutuksen mukaisesti. Jatkotyön kannalta on oleellista, että suunnittelualueen kulttuuriympäristö, rakennukset ja rakenteet kuvataan sellaisella tarkkuudella, että niiden mahdollisiin suojelutavoitteisiin ja niihin kohdistuviin asemakaavan vaikutuksiin voi ottaa tarkemmin kantaa.

Vastine: Kaavaselostukseen on lisätty kohta 3.1.3 joka sisältää selvityksen Husulanmäen olemassa olevasta rakennuskannasta. Kulttuurihistoriallisesti ja maisemallisesti arvokas peltoalue säilytetään kaavassa avoimena.

ELY: Kaava-alueen pohjavesialueet on poistettu pohjavesialueluokittelusta ja pyydetään tarkentamaan, liitetäänkö alue kunnan vesihuoltoverkostoihin. ELY-keskus toteaa myös, että alueella syntyvät hulevedet tulee ensisijaisesti imeyttää maaperään niiden synty paikalla.

Vastine: Alue tullaan liittämään kunnan vesihuoltoverkostoihin. Hulevesiasia huomioidaan suunnittelussa.

ELY: Vesistöön rajautuvissa asemakaavoissa on syytä esittää yleismääräys alimmasta rakentamiskorkeudesta. Alin suositeltava rakentamiskorkeus, jonka alapuolelle ei tule sijoittaa kastuessaan vaurioituvia tai vahinkoa aiheuttavia rakenteita tai toimintoja on Lapinjärven ranta-alueella N2000 +26,25

metriä (sisältää tarvittavat varmuusvarat). Suosituskorkeus on otettava huomioon kaikessa uudisrakentamisessa, myös yhdyskuntatekniikan laitteiden (vesihuolto ja energianjakelu) kohdalla.

Vastine: Huomioidaan suunnitelmassa ja todetaan, että kaavan esittämä rakentaminen tulee sijoittumaan huomattavasti korkeammalle, noin +35,00 metriä Lapinjärven pinnasta.

ELY: Melun suhteen alue näyttää olevan hallinnassa. Lähimmillään alue on n. 150 m etäisyydellä tiestä ja siinä 55 dB ylittyy niukasti. Alue, johon on suunniteltu asumista on kuitenkin huomattavasti kauempana ja mäen katveessa, joten ohjearvot täyttyvät varmuudella tämän asuntojen sijoitteluperiaatteen toteutuessa.

ELY: Luontoselvityksen perusteella alueella esiintyy liito-orava. Koska alue on liito-oravan kannalta melko eristyksessä muista metsäalueista, on kaavassa huomioitava liito-oravalle riittävästi soveltuvaa elinympäristöä ruokailualueineen. Rakentamisen kohdistuminen pienelle alueelle on lajin kannalta hyvä asia. Tämän lisäksi liito-orava on huomioitava metsäalueiden kaavamääräyksissä.

Vastine: Huomioidaan suunnitelmassa

ELY: Alueen jatkosuunnittelussa tulee Husulanmäen alueelta suunnitella toimivat ja turvalliset katuliikennejärjestelyt Ingermanninkylän asemakaava-alueen suuntaan. Suuren liikennemäärän sekä korkean nopeusrajoituksen vuoksi nykyisen Husulantien kautta ei tehostuvan maankäytön liikennettä voida johtaa suoraan valtatielle 6. Husulantien liittymään valtatiellä tulee Lapinjärven kunnan toteuttaa autoliikenteen rajoittavia toimenpiteitä.

Vastine: Alueen liikenne tullaan ohjaamaan Ingermanninkylän liittymän kautta. Husulantien liittymä suljetaan ajoneuvoliikenteeltä puolein tai pollarein. Liikennejärjestelyistä keskustellaan erikseen ELY: edustajan kanssa.

Uudenmaan liiton lausunto

Lausunnossa todetaan, että valmisteluaineistoon sisältyvän aluesuunnitelman mukaisella maankäytöllä ei kokonaisuutena katsottuna ole maakunnallista tai seudullista merkitystä. Todetaan myös, että suunnitteluratkaisu poikkeaa voimassa olevasta maakuntakaavasta sekä vireillä olevan Uusimaa 2050 – kaavan keskeisistä tavoitteista ja suunnitteluperiaatteista (taajamien olevan yhdyskuntarakenteen tiivistäminen, keskusten tukeminen, yhdyskuntarakenteen hajautumisen estäminen, rakentamattoman maan vaaliminen, kestävän liikkumisen edellytysten tukeminen, olevan infrastruktuurin hyödyntäminen).

Vastine: Husulanmäen alueen hyödyntäminen asumiseen on paikallisesti tarkasteltuna perusteltu ratkaisu. Jos aluesuunnitelmaa tarkastellaan suhteessa Lapinjärvelle tyypilliseen hajanaiseen, erillisistä kylistä koostuvaan yhdyskuntarakenteeseen, Husulanmäki sijaitsee selkeästi päätaajaman palveluiden piirissä ja tukee näin ollen näiden palveluiden säilymistä. Vuonna 2004 kaavoitettu Sjökillan asuinalue on muutaman sadan metrin päässä, samoin Ingermanninkylän nauhamainen taajama. Husulanmäen alue on erillinen metsäsaareke, jonka keskellä on 1930-luvulta lähtien sijainnut Metsäntutkimuslaitoksen tutkimusasema rakennuksineen. Alueen virkistyskäyttö on tähän asti ollut vähäistä. Suunnitelman mukainen pienimuotoinen rakentaminen kunnioittaa olemassa olevaa ympäristöä ja aktivoi alueen muuta käyttöä. Julkisen liikenteen yhteydet Helsingin ja Kouvolan suuntaan ovat alueelta hyvät, paikallista julkista liikennettä ei Lapinjärvellä käytännössä ole lainkaan. Kevyen liikenteen yhteydet ovat Kirkonkylän suuntaan hyvät. Alueella on jo nyt kunnan vesi- ja viemäriliitäntä ja sitä tullaan hyödyntämään uuden rakentamisen yhteydessä.

Uudenmaan liitto: Valmisteluaineiston mukainen asuinpienalojen alue poikkeaa alueen oikeusvaikutteisessa osayleiskaavassa osoitetusta alueen pääkäyttötarkoituksesta (maa- ja metsätalousvaltainen alue (M)), mutta pääosa kaava-alueesta jää edelleen rakentamattomaksi. Todetaan myös, että tulee tutkia, onko kaavaratkaisu yhdyskuntarakenteen kannalta perusteltu (yleiskaavatasoinen tarkastelu).

Vastine: Huomioidaan suunnitelmassa

Uudenmaan liitto: Alueen liikenteen järjestäminen tulee vastaavasti selvittää kaavatyön edetessä. Alueelta on nykyisin liittymä valtatielle 6. Valtatie 6 on valtakunnallisesti merkittävä tie, jolla on suhteellisen paljon raskasta liikennettä, joten sen liikenteen sujuvuutta tai turvallisuutta ei saa heikentää.

Vastine: Huomioidaan suunnitelmassa

Porvoon museon lausunto

Kuten jo aiemmassa lausunnossaan Porvoon museo totesi, että tämän kaltainen - kunnianhimoinen ja kokeileva - kaavasunnittelu on mitä tervetulleinta. Samalla museo haluaa kuitenkin muistuttaa, että vaikka kaava-aineiston ideaalilähtökohta pitää alueella olevia rakennuksia perinteisinä maalaisrakennuksina ja on konstruoinut niihin perinteisen maalaiselämän toimintoja, ovat rakennukset syntyneet valtiollisen rakennuttamisen ja yliopistollisen tutkimustoiminnan tuloksena. Kaava-aineistossa tulisikin enemmän avata sitä seikkaa, miksi valtiollinen rakentaminen on halunnut luoda toiminnalleen näin nostalgisoivat puitteet. Samalla kyettäisiin suhteellistamaan suunnitelman sinänsä sympaattisia nostalgisoivia tasoja, eikä pelkästään uusinnettaisi rakennusten alkuperäistä nostalgisointia.

Vastine: Asia tutkittu, selvitys kaavaselostuksen luvussa 3.1.3

Porvoon museo: Suunnitelmassa alueen vanhat rakennukset säilytetään alueen kiintopisteenä, ja uudet rakennukset sijoitetaan vanhan pihapiirin äärelle. Selostuksessa todetaan, että tavoitteena on tiukan suojelun sijaan vanhojen rakennusten aktiivinen hyödyntäminen, ja siten myös niiden arvostuksen lisääminen.

Porvoon museo haluaa tähdentää, ettei ole olemassa mitään "tiukkaa suojelua", vaan käytännössä rakennussuojelun tehtävä jo määritellään ylläolevassa lauseessa. Näin selostukseen riittäisi virke; "tavoitteena on rakennusten aktiivinen hyödyntäminen, ja siten myös niiden arvostuksen lisääminen".

Vastine: Korjattu selostukseen

Porvoon museo: Koska nyt kaavakartan sijaan on poikkeuksellisesti lausunnolla kaavaluonnosvihko, jossa on pelkästään aluesuunnitelma esiteltynä, eikä suunnitelma ota määräysten tasolla kantaa vanhoihin rakennuksiin ja niiden säilymiseen, tulee ennen kaavaehdotuksen esille laittamista olla yhteydessä Porvoon museoon, jotta voidaan varmistua että alueen rakennuksia koskevat suojelumääräykset ovat niiden kulttuurihistorialliseen arvoon suhteutettuna riittäviä.

Vastine: Huomioidaan

Porvoon kaupungin ympäristöterveydenhuollon lausunto

Lausunnossa muistutetaan, että alueen radonriski tulee huomioida kaavamääräyksissä. Todetaan myös, että kaava-aineistosta tulee selvittää, onko alue liitettävissä keskitettyyn vedenjakeluun ja viemäriin ja onko liittyminen pakollista. Ympäristöterveydenhuolto muistuttaa myös, että mikäli valtatiestä katsotaan aiheutuvan meluhaittaa, tulee mahdolliset meluntorjunta-asiat kirjata kaavamerkintöihin.

Vastine: Huomioidaan ja todetaan, että alueella **velvoitetaan** liittymään kunnalliseen vesihuoltoon

Luonnonvarakeskuksen lausunto

Luonnonvarakeskus muistuttaa, että asemakaavaluonnoksen suunnittelualueella Metsähallituksen maalla on voimassa olevia kenttäkokeita, joilla pitää voida tulevaisuudessakin tehdä harvennushakkuita ja muista metsänhoitotöitä.

Vastine: Huomioidaan suunnitelmassa

Luke: Luonnonvarakeskus on päättänyt lopettaa Lapinjärven toimipaikan, mutta Lapinjärven tutkimusmetsä pysyy tulevaisuudessakin Luonnonvarakeskuksen tutkimuskäytössä. Lapinjärven tutkimusmetsän yhteenlaskettu pinta-ala on 1244 ha. Luonnonvarakeskus esittää toivomuksenaan, että Husulanmäellä sijaitseva navetta olisi tulevaisuudessakin vuokrattavissa Luonnonvarakeskukselle tutkimusmetsissä sijaitsevien kokeiden hoidossa, mittauksissa ja näytteiden otossa tarvittavien välineiden varastoksi ja pieneksi näytteiden esikäsittelytilaksi.

Vastine: Navettarakennuksen säilyttäminen nykyisellä paikallaan ei ole suunnitelman toteutumisen kannalta mahdollista. Saattaa kuitenkin kulu useita vuosia, ennen kuin alueella ryhdytään rakentamis- tai purkutoimenpiteisiin. Kunta tutkii mahdollisuuksia löytää alueen uusista tai säilytettävistä rakennuksista korvaavat tilat.

Metsähallituksen lausunto

Metsähallitus toteaa, että kaavaluonnosaineistosta ei käy ilmi tutkimusmetsäalueiden tuleva käyttö ja pyytää korjaamaan asian.

Vastine: Korjataan kaavaehdotukseen